

Materiál na rokovanie
Mestského zastupiteľstva
hlavného mesta SR Bratislavy
dňa **28.03.2019**

Informácia o stave realizácie Nosného systému MHD v Bratislave

Predkladateľ:

Ing. arch. Matúš Vallo, v. r.
primátor

Zodpovedný:

Mgr. Ctibor Košťál, v. r.
riaditeľ

Spracovateľ:

Ing. Vladimír Michálek, v. r.
generálny riaditeľ
Metro Bratislava, a.s.

RNDr. Katarína Kučárová, PhD., v. r.
vedúca oddelenia stratégie a projektov

Ing. Tibor Kurák, v. r.
Oddelenie stratégie a projektov

Ing. Alžbeta Dugasová, v. r.
Metro Bratislava, a.s.

Materiál obsahuje:

1. Návrh uznesenia
2. Dôvodovú správu s uznesením MsR
3. Informáciu o stave realizácie NS MHD v Bratislave
4. Výpis z Komisie dopravy a informačných systémov MsZ zo dňa 12. 03. 2019
5. Prílohy:
Príloha č. 1: *Dodatok č. 4*
Príloha č. 2: *Pripomienky South City W, s.r.o. a South City E, s.r.o.*
Príloha č. 3: *Pripomienky Lepšej dopravy*
Príloha č. 4: *Pripomienky Cyklokoalície*
Príloha č. 5: *Pripomienky Marcel Slávik*
Príloha č. 6: *Pripomienky AQUATERM, spol. s.r.o.*
Príloha č. 7: *Pripomienky Ing. Miroslav Skovajsa*

Návrh uznesenia

Mestské zastupiteľstvo hlavného mesta SR Bratislavy po prerokovaní materiálu

berie na vedomie

Informáciu o stave realizácie Nosného systému MHD v Bratislave.

Dôvodová správa

Na základe Uznesenia MsZ č. 1305/2013 časť B zo dňa 24. 10. 2013, ktoré je menené Uznesením MsZ č. 55/2015 časť B zo dňa 26. 2. 2015, predkladá oddelenie stratégie projektov materiál Informácia o stave realizácie Nosného systému MHD v Bratislave.

Informácia obsahuje:

- stručný prehľad procesov na stavbe NS MHD 1. časť - Bosákova ulica – Šafárikovo námestie
- sumarizáciu aktivít za rok 2018 v rámci NS MHD 2. časť - Bosákova ulica – Janíkov dvor v rátane aktivít v roku 2019 (január – február)

Uznesením Mestskej rady hlavného mesta SR Bratislavy č. 24/2019 zo dňa 13. 09. 2018 Mestská rada hlavného mesta SR Bratislavy odporúča Mestskému zastupiteľstvu hlavného mesta SR Bratislavy prerokovať Informáciu o stave realizácie Nosného systému MHD v Bratislave.

Informácia o stave realizácie Nosného systému MHD v Bratislave

A. NS MHD 1. časť- BOSÁKOVA ULICA – ŠAFÁRIKOVO NÁMESTIE

V roku 2015 bola stavba 1. časti projektu ukončená. Mesto Bratislava je na základe Zmluvy o NFP povinné monitorovať a udržiavať výstupy projektu po dobu min. 5 rokov od ukončenia realizácie projektu. Monitorovacia správa sleduje nasledovné indikátory:

- *počet prepravených osôb* v elektrickej trakcii (od januára 2018 do 15. februára – 103 657 tis. cestujúcich)
- *nárast počtu prepravených osôb v elektrickej trakcii* (indikátor by mal do roku 2020 dosahovať 5%) – merateľný ukazovateľ je na hodnote 3,09% (obdobie medzi rokmi 2015 – 2018)

Táto doba uplynie v roku 2021. Od roku 2016 na stavbe prebiehajú reklamácie, napr. na uvoľnenú dlažbu, prepadnuté odvodňovacie kanály, zničené tesnenie a pod.

B. NS MHD 2. časť- BOSÁKOVA ULICA – JANÍKOV DVOR

Ostatný materiál bol do MsZ predložený dňa 27. 09. 2018. V nadväznosti naň sumarizujeme nasledovné kľúčové aktivity v roku 2018.

Rok 2018

Dňa 27. 06. 2018 bola na stavebný úrad MČ Bratislava – Petržalka podaná žiadosť o zmenu územného rozhodnutia.

Dňa 06. 08. 2018 bolo stavebným úradom MČ Bratislava – Petržalka prerušené územné konanie. Stavebný úrad MČ Bratislava – Petržalka požadoval doložiť údaje a podklady od: RÚVZ, Okresného úradu BA ŽP – ochrana ovzdušia, MDV SR, MČ Petržalka OURaD (súlady s Konceptiou rozvoja hl. mesta BA v tepelnej energetike), Reming Consult – doplnenie projektovej dokumentácie.

Dňa 08. 08. 2018 bol uzatvorený medzi Hlavným mestom SR Bratislavy a spoločnosťou Reming Consult a.s. Dodatok č. 4 k zmluve o dielo na projektovú prípravu a výkon odborného autorského dohľadu pre stavbu NS MHD 2. časť (pozri príloha č. 1).

Dňa 27. 09. 2018 boli spoločnosťou South City W, s. r. o. a South City E, s. r. o. zaslané pripomienky k dokumentácii pre územné rozhodnutie na MČ Bratislava – Petržalka (pozri príloha č. 2).

Dňa 10. 10. 2018 boli na oddelenie územného konania a stavebného poriadku (MČ Bratislava – Petržalka) doručené pripomienky k návrhu na zmenu územného rozhodnutia od Lepšej dopravy (pozri príloha č. 3).

Dňa 15. 10. 2018 boli na MČ Bratislava – Petržalka doručené pripomienky k návrhu na zmenu územného rozhodnutia NS MHD 2. časť od Cyklokoalície (pozri príloha č. 4). Tieto pripomienky však prišli na MČ po termíne, projektant sa však týmito pripomienkami bude zaoberať v stupni DSP.

Dňa 12. 11. 2018 bolo vydané územné rozhodnutie, ktoré však nie je právoplatné vzhľadom na to, že voči ÚR boli podané 3 odvolania:

- Dňa 19. 11. 2018 – odvolanie podal pán Marcel Slávik (pozri príloha č. 5),
- Dňa 04. 12. 2018 – odvolanie podala spoločnosť AQUATERM, spol. s. r. o. (pozri príloha č. 6),
- Dňa 04. 12. 2018 – odvolanie podal pán Ing. Miroslav Skovajsa (pozri príloha č. 7).

December 2018 – Február 2019

V decembri 2018 bola od spol. Reming Consult na oddelenie stratégií a projektov doručená predbežne spracovaná dokumentácia pre stavebné povolenie (DSP).

Dňa 28. 12. 2018 bola na Hlavné mesto SR Bratislavy podaná interpelácia od pani poslankyne Eleny Pätoprstej. Interpeláciou bolo požadované, aby sa do projektu NS MHD 2. časť zaradila aj pešia lávka cez Chorvátskej rameno pri Gessayovej ulici, resp. či to je ešte možné zaradiť do tohto projektu. Hl. mesto SR Bratislava odpovedalo, že všetky potrebné prepojenia v okolí petržalskej električky budú riešené (navrhnuté) v urbanistickej štúdii „Rozvojová os Petržalka“.

V januári 2019 bola na magistráte založená odborná skupina (poradný orgán primátora HM SR Bratislavy) pre NS MHD 2. časť. Koordinátorom pracovnej skupiny je pán Ing. František Brliť a tajomníkom pani Mgr. Anna Tfirstová.

Dňa 04. 01. 2019 MČ Bratislava – Petržalka vydala Oznámenie o podaní odvolania – verejnou vyhláškou a koncom januára MČ Bratislava – Petržalka zaslala kompletný spis na odvolací orgán – OÚ Bratislava Odbor výstavby a bytovej politiky.

Dňa 10. 01. 2019 sa konalo u projektanta Reming Consult konalo pracovné stretnutie za účelom prezentácie projektu novému vedeniu mesta (oboznámenie s projektom NS MHD 2. časť).

Dňa 14. 01. 2019 sa na magistráte konalo pracovné stretnutie odbornej skupiny pre NS MHD 2. časť. Predmetom rokovania bola príprava v procese podrobného pripomienkovania poskytnutého konceptu DSP. Zámerom vedenia odbornej skupiny je zapojiť do pripomienkovacieho konania čo najširší okruh oddelení magistrátu. Preto sa rozhodlo o poskytnutí konceptu DSP oddeleniam magistrátu s tým, aby sa jednotlivé oddelenia k nemu vyjadrili.

Dňa 14. 01. 2019 bol sprístupnený koncept DSP a zaslaná výzva na prípravu pripomienok oddeleniam magistrátu.

Dňa 21. 01. 2019 boli doručené posledné pripomienky ku konceptu DSP. Všetky pripomienky boli vedúcim pracovnej skupiny zosumarizované do jedného dokumentu. Spolu so stručným komentárom bola konečná verzia následne rozposlaná na jednotlivé oddelenia magistrátu.

Dňa 23. 01. 2019 sa uskutočnilo stretnutie vedúceho pracovnej skupiny a tajomníka pracovnej skupiny so zamestnankyňou oddelenia majetkových vzťahov za účelom prerokovania postupu majetkoprávneho vysporiadania pozemkov pre potreby stavby.

Dňa 25. 01. 2019 sa uskutočnilo pracovné rokovanie u projektanta. Na rokovaní boli predložené prvé pripomienky ku konceptu DSP. Magistrát Hl. mesta SR Bratislavy oznámil projektantovi, že súborné pripomienky k jednotlivým uzlom, ktoré predstavujú hlavne križovatky a zastávky, budú postupne zasielané vo forme náčrtov s definovaním konkrétnych pripomienok. Bolo dohodnuté, že za účelom technického prerokovania DSP sa budú so spracovateľom konať pravidelné pracovné rokovania na týždňovej báze (s možnými výnimkami na základe dohody).

Dňa 29. 01. 2019 sa uskutočnilo interné pracovné rokovanie v priestoroch ÚHA. Na pracovnom rokovaní bol dohodnutý postup vyhotovovania náčrtov s pripomienkami. Ťažisko prác na tejto forme pripomienkovania bude na ÚHA pod vedením Hlavnej architektky Ing. arch. Ingrid Konrad. Náčrty budú vychádzať z pripomienok HA, ktoré predstavujú najkomplexnejší pohľad na technické riešenia a budú sa posudzovať pripomienky ostatných pripomienkujúcich. Predtým, než sa výsledný náčrt predá projektantovi, bude posúdený na interných rokovaníach tak, aby sa rešpektovala skutočnosť, že pripomienky nemôžu zasahovať do prebiehajúcich procesov prípravy a povoľovania stavby.

Dňa 11. 02. 2019 sa uskutočnilo u projektanta pracovné stretnutie. Na rokovaní Ing. František Brliť prezentoval náčrty od útvaru hlavného architekta. Prezentované boli križovatky Bosákova – Jantárová cesta, Rusovská cesta – Jantárová cesta a zastávka Zrkadlový háj (komunikácia Romanova). Ostatné križovatky budú projektantovi zaslané do 15. 02. 2019. Projektant si tieto náčrty preštuje a do 15 dní zašle stanovisko listom.

Ďalší harmonogram prác je nasledovný:

- V 10. týždni 2019 očakávame spätnú väzbu od projektanta Reming Consult k zaslaným arch. náčrtom,
- Prebieha príprava podkladov žiadosti o NFP,
- Priebežné stretnutia odbornej skupiny pre NS MHD 2. časť,
- Priebežné stretnutia s projektantom Reming Consult

**Výpis zo záznamu z rokovania
Komisie dopravy a informačných systémov MsZ
zo dňa 10.09.2018**

K bodu 4

Informácia o stave realizácie Nosného systému MHD v Bratislave.

Materiál uviedol Ing. Tibor Kurák z oddelenia stratégií a projektov. Po skončení odbornej diskusie bolo hlasované o nasledovnom znení stanoviska:

Stanovisko:

Komisia dopravy a informačných systémov po prerokovaní materiálu

berie na vedomie

informáciu o stave realizácie Nosného systému MHD v Bratislave.

Hlasovanie: prítomní: 7 za: 7 proti: 0 zdržal sa: 0 nehlasoval: 0

Stanovisko bolo odsúhlasené.

JUDr. Mgr. Jozef Uhler, v.r.
predseda komisie

Za správnosť: Ing. Patrik Kohan
tajomník komisie

V Bratislave 10.09.2018

DODATOK č. 4 K ZMLUVE O DIELO

na projektovú prípravu a výkon odborného autorského dohľadu pre stavbu:
**„Nosný systém MHD, prevádzkový úsek Janíkov dvor - Šafárikovo námestie v Bratislave,
2. časť Bosákova ulica – Janíkov dvor“**

uzavretej podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov

Číslo zhotoviteľa: **84/08/0820**

Čl. 1 Účastníci

- 1.1 Objednávateľ:**
- | | |
|---------------------------|--|
| Sídlo: | Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava
Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava |
| Štatutárny zástupca: | JUDr. Ivo Nesrovnal, primátor |
| Osoby oprávnené konať | |
| - vo veciach zmluvných: | JUDr. Lucia Vyhliďalová |
| - vo veciach technických: | Ing. Tibor Kurák |
| Bankové spojenie: | Československá obchodná banka, a.s. |
| Číslo účtu: | SK59 7500 0000 0000 2590 3513 |
| IČO: | 00 603 481 |
| DIČ: | 2020372596 |
- ďalej len „objednávateľ“
- 1.2 Zhotoviteľ:**
- Združenie dodávateľov:**
- 1.2.1 Obchodné meno: **REMING CONSULT a.s.**
- | | |
|---------------------------|--|
| Sídlo: | Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava, |
| Právna forma: | akciová spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri
Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 1532/B |
| Štatutárny orgán: | predstavenstvo zastúpené:
Ing. Slavomír Podmanický, predseda predstavenstva
a generálny riaditeľ spoločnosti |
| Osoby oprávnené konať | |
| - vo veciach zmluvných: | Ing. Branislav Hudák, obchodný riaditeľ |
| - vo veciach technických: | Ing. Ondrej Podolec, manažér projektu |
| Bankové spojenie: | UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. |
| Číslo účtu: | SK54 1111 0000 0066 1613 1006 |
| IČO: | 35 729 023 |
| DIČ: | 2020250958 |
| IČ DPH: | SK 2020250958 |

v postavení splnomocnenej osoby a hlavného účastníka združenia podľa Zmluvy o združení dodávateľov uzavretej dňa 29.10.2008, ktorá je Prílohou č. 1 zmluvy o dielo,

a Plnej moci zo dňa 8.6.2018, ktorá je Prílohou č. 2 nižšie špecifikovanej Dohody o spolupráci a usporiadaní právnych vzťahov

a

1.2.2 Obchodné meno: **Alfa 04 a.s.**
Sídlo: Jašíkova 6, 821 03 Bratislava,
Právna forma: akciová spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri
Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 3355/B

Štatutárny zástupca: Ing. Juraj Fürst, predseda predstavenstva
IČO: 35 889 853
DIČ: 2021835013
Bankové spojenie: VÚB, a.s., Bratislava
Číslo účtu: SK58 0200 0000 0018 2401 4354

v postavení účastníka združenia podľa Zmluvy o združení

a

1.2.3 Obchodné meno: **PIO KERAMOPROJEKT, a.s.**
Sídlo: Dolný Šianec 1013/1, 91148 Trenčín,
Právna forma: akciová spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri
Okresného súdu Trenčín, oddiel: Sa, vložka č.: 10184/R

Štatutárny zástupca: Ing. RNDr. Pavel Mikuláš, predseda predstavenstva
IČO: 36 308 862
DIČ: 2020176543
Bankové spojenie: VÚB, a.s., Bratislava
Číslo účtu: SK26 0200 0000 0013 5162 0759

v postavení účastníka združenia podľa Zmluvy o združení,

ďalej len „zhotoviteľ“

Preambula

1. Zhotoviteľ a spoločnosť METRO Bratislava a.s., IČO: 35 732 881, uzatvorili dňa 9.4.2010 Zmluvu o dielo na projektovú prípravu a výkon odborného autorského dohľadu pre hore uvedenú stavbu (ďalej len „Zmluva o dielo“). K Zmluve o dielo boli uzatvorené Dodatok č. 1 zo dňa 25.6.2010, Dodatok č. 2 zo dňa 28.10.2010 a Dodatok č. 3 zo dňa 8.12.2011.
2. Následne, dňa 19.6.2018, zhotoviteľ, spoločnosť METRO Bratislava a.s., IČO: 35 732 881, a objednávateľ uzatvorili Dohodu o spolupráci a usporiadaní právnych vzťahov (ďalej aj ako „Dohoda o spolupráci“), ktorej predmetom bola dohoda účastníkov o prechode práv a povinností spoločnosti METRO Bratislava a.s., IČO: 35 732 881, zo Zmluvy o dielo, na objednávateľa, v súlade s podmienkami stanovenými v dohode.
3. Dohodou o spolupráci došlo zároveň k dohode objednávateľa a zhotoviteľa o zmene niektorých ustanovení Zmluvy o dielo, týkajúcich sa času plnenia, a to tak, že došlo ku skráteniu lehoty na vypracovanie a dodanie diela – kompletná dokumentácia DSP a kompletná dokumentácia DRS, pričom začiatok plynutia lehoty na vypracovanie a dodanie diela plynie od podania žiadosti na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, resp. od podania žiadosti na vydanie stavebného povolenia.

Čl. 1 Predmet dodatku č. 4

Bod 3.1 Zmluvy o dielo sa ruší v celom znení a nahrádza sa novým znením nasledovne:

- 3.1 Rozsah a obsah predmetu plnenia – projektu stavby „Nosný systém MHD, prevádzkový úsek Janíkov dvor - Šafárikovo námestie v Bratislave, 2. časť Bosákova ulica – Janíkov dvor“, v zmysle čl. 2, bod 2.1.1 a 2.1.2 tejto zmluvy, je bližšie špecifikovaný v časti „Ocenený výkaz položiek“, ktorý tvorí neoddeliteľnú Prílohu č. 3 tejto zmluvy. Rozsah a ocenenie predmetu plnenia podľa čl. 2, bodov 2.1.3. až 2.1.6., sú špecifikované ocenenými výkazmi položiek, ktoré sú Prílohou č. 4 tejto zmluvy.

Zmluvné strany sa dohodli na presnom vyčíslení hodnoty za dodanie DSP, DRS a DVZ v zmysle aktuálne platnej verzie UNIKA, z toho dôvodu sa bod 6.3 Zmluvy o dielo ruší v celom znení a nahrádza sa novým znením nasledovne:

- 6.3. Cena za vypracovanie diela v rozsahu a obsahu dohodnutom v čl. 2, bod 2.1.3. až 2.1.5. tejto zmluvy je stanovená dohodou v súlade so zákonom č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov a vyhlášky MF SR č. 87/1996 Z.z. v znení neskorších predpisov a je stanovená a kalkulovaná na základe Základných rozpočtových nákladov stavby rozpočtovaných zo stupňa DUR ako cena minimálna podľa Kapitoly 3. Cena diela predstavuje:

Cenu bez DPH:	1 366 145,00 EUR
DPH:	273 229,00 EUR
Cenu s DPH:	1 639 374,00 EUR

Bod 6.4 Zmluvy o dielo sa ruší v celom znení a nahrádza sa novým znením nasledovne:

- 6.4. Cena za výkon AD zodpovedných projektantov zhotoviteľa vo výške 83 655,00 EUR bez DPH je dohodnutá v hodinovej sadzbe 39,00 EUR za 2 145 kalkulovaných hodín AD. Konečná cena za výkon AD bude spresnená podľa skutočne vykázaného a odsúhlaseného počtu hodín výkonu AD objednávatelom, resp. stavebným dozorom investora pri nezmenenej hodinovej sadzbe. Fakturácia bude uplatňovaná v súlade s bodom 7.7. tejto zmluvy.

Za bod 6.7 Zmluvy o dielo sa dopĺňa nový bod 6.8 ktorý znie nasledovne:

- 6.8 V prípade, ak bude potrebné po vydaní rozhodnutia o umiestnení stavby upraviť DSP alebo DRS, tieto sa zaväzuje zhotoviteľ upraviť a zosúladiť s územným rozhodnutím bezodplatne tak, aby bolo na základe DSP a DRS vydané stavebné povolenie a následne kolaudačné rozhodnutie na užívanie stavby.

Za bod 7.7 Zmluvy o dielo sa vkladá nový bod 7.8, ktorý znie:

- 7.8. Zhotoviteľ má právo vystaviť faktúru k 30.11. príslušného kalendárneho roka na rozpracovanosť DSP, resp. DRS a DVZ vo výške skutočnej rozpracovanosti, maximálne do výšky 90% z dohodnutej ceny diela.

Číslovanie doterajších bodov sa posúva.

Do zoznamu neoddeliteľných súčastí Zmluvy o dielo sa dopĺňa Príloha č. 4 „Ocenený výkaz položiek – DSP, DRS, DVZ, AD“.

Čl. 2 Záverečné ustanovenia

Tento zmluvný Dodatok č. 4 k Zmluve o dielo č. 84/08/0820 zo dňa 09.04.2010 je vypracovaný v štyroch rovnopisoch, z ktorých dve obdrží objednávatel' a dve zhotoviteľ'.

Tento zmluvný Dodatok č. 4 k Zmluve o dielo č. 84/08/0820 zo dňa 09.04.2010 nadobúda platnosť dňom jeho podpísania oprávnenými zástupcami zmluvných strán a účinnosť nadobudne v zmysle § 47a Občianskeho zákonníka v platnom znení, dňom nasledujúcim po dni jeho zverejnenia v centrálnom registri zmlúv.

Neoddeliteľnou súčasťou Dodatku č. 4 sú nasledujúce zmluvné prílohy:

Príloha č. 4 – „Ocenený výkaz položiek – DSP, DRS, DVZ, AD“

Za objednávateľa:

Za zhotoviteľa:

V Bratislave dňa 08.08.2018

V Bratislave 02.08.2018

JUDr. Ivo Nesrovnal, v. r.
primátor

Ing. Slavomír Podmanický, v. r.
predseda predstavenstva
REMING CONSULT a.s.

v postavení splnomocnenej osoby a hlavného
účastníka združenia

South City W, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava
IČO: 47 914 603

South City E, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava
IČO: 51 914 344

Mestská časť Bratislava - Petržalka
Odd. územného konania a stavebného
poriadku
Kutlíkova 17
852 12 Bratislava 5

V Bratislave, dňa 27.9.2018

Vec: **Vyjadrenie účastníka územného konania 7099/2018/10-UKSP/Br**

Stavba: "Nosný systém MHD, prevádzkový úsek Janíkov dvor – Šafárikovo námestie,
2. Časť Bosákova ulica – Janíkov dvor."

V súvislosti s územným konaním predmetnej stavby v zmysle Vášho oznámenia č. 7099/2018/10-UKSP/Br zo dňa 10.9.2018 obraciam sa na Vás v zastúpení spoločností **South City W, s.r.o.** so sídlom Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 51 914 603 a **South City E, s.r.o.** so sídlom Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 51 914 344, ktoré na základe schváleného Projektu rozdelenia spísaného dňa 04.07.2018 vo forme notárskej zápisnice N 241/2018, Nz 22114/2018, NCRls 22533/2018 sú právnymi nástupníkmi spoločnosti South City Retail Park A1 s.r.o. so sídlom Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 47 239 859 zrušenej ku dňu 21.08.2018, a to v mene účastníkov konania aj podľa príslušnosti k dotknutým parcelám. K dokumentácii pre územné rozhodnutie (DÚR) dávame nasledovné stanovisko:

1. V DÚR zastávka Janíkov dvor je umiestnená v rozdielnej polohe ako je graficky indikovaná v záväznej časti aktuálne platného územného plánu. Zastávka je navrhovaná pod existujúcim mostným telesom 4-prúdovej delenej komunikácie Panónska cesta. Nárh polohy bol zrejme motivovaný umožnením krátkeho pešieho prepojenia na autobusovú dopravu na Panónskej ceste. Pritom podiel prestupujúcich medzi konečnou zastávkou električky na Janíkovom dvore a rýchlostnou autobusovou linkou na Panónskej bude minoritný voči celkovému počtu cestujúcich využívajúcich túto električkovú stanicu. Tranzitná funkcia medzi týmito zastávkami má byť dostatočne odôvodnená modelovaním počtu cestujúcich v integrovanej doprave. Preto pri absencii empirického preukázania podielu prestupujúcich **považujeme prepojenie týchto zastávok za odborne neopodstatnenú a ekonomicky spochybniteľnú** aj vzhľadom na potrebu náročných a architektonicky neestetických schodísk a priestorovo náročných rámp pre imobilných (upozorňujeme že lávky pre cestujúcich sú navrhnuté bez výťahov) na prekonanie výškových rozdielov pešími medzi električkovou zastávkou a mostným telesom na Panónskej ceste. Z hľadiska dochádzkovej vzdialenosti navrhovanou polohou zastávky sa vzdialila obsluha spádovej oblasti Južné mesto. Ďalej zastávka Janíkov dvor v budúcnosti mala plniť funkciu prestupovej stanice medzi plánovanou stanicou TIOP na železnici smerom od Rusoviec, pričom navrhovaná poloha zastávky v DÚR túto funkciu nespĺňa a obmedzuje. Vzhľadom na vyššie uvedené sme presvedčení že **navrhovaná poloha zastávky je zlá a požadujeme zvážiť**

prehonotenie polohy zastávky počas spracovania ďalšieho stupňa PD v súlade s našim listom zo dňa 20.6.2017 a zo dňa 16.1.2018 adresovaným na Magistrát hl.m. SR Bratislava.

2. Umiestnenie otočiska električky v tesnej blízkosti pri železničnej trati vylučuje možnosť dopravného prepojenia južne od otočiska električky – v priestore medzi električkou a jestvujúcou železničnou traťou. Navrhované riešenie otočiska zamedzí realizáciu cestnej komunikácie definovanej v územnom pláne, a to najmä z dôvodu umiestnenia trolejového vedenia a verejného osvetlenia v danom priestore. Verejné osvetlenie a stožiare trajektového vedenia medzi telesom dráhy a železničnou traťou zasahujú zasahuje do budúcej plánovanej cestnej komunikácie – južne od obrátiska električky. Podobne je to v prípade umiestnenia nových stožiarov TV. **Žiadame upraviť DÚR tak aby sa zabezpečil nezastavaný koridor pre cestné prepojenie v zmysle koordinačného stretnutia na pôde Remingu dňa 22.2.2018.**
3. V DÚR chýbajú riešenia prepojenia dopravnej infraštruktúry pre chodcov a cyklistov na pozemkoch hl. mesta v lokalite Janíkov dvor, ktoré by sa napojili na plánované okolité cyklotrasy, chodníky, komunikácie a spevnené plochy projektu Južné mesto a ktoré v záujme zabezpečenia dopravnej obsluhy územia s plánovanou električkou boli poskytnuté spracovateľovi DÚR našou spoločnosťou na stretnutí s investorom a so spracovateľom DÚR dňa 22.2.2018. Cyklotrasy a chodníky ktoré nie sú napojené na okolie a sú ukončené v strede územia neplnia svoju funkciu a preto **žadame doplniť a územne umiestniť chýbajúce úseky cyklotrás a chodníkov na mestských pozemkoch v súlade s poskytnutými podkladmi.**
4. V jednotlivých situáciách nie je správne zobrazená a skordinovaná cestná komunikácia SO-150 Prístupová komunikácia – územne umiestnená v rámci projektu Južné mesto – zóna A1-2.etapa podľa územného rozhodnutia č.j. UKSP13658-TX1/10,11,12-Ja-17. Poloha výhľadového koľajového odbočenia do 2. etapy výstavby – do priestoru budúceho depa je v konflikte s uvedenou komunikáciou. **Žiadame aby DÚR bola prepracovaná so zohľadnením územne umiestnených objektov v zmysle vyššieho ÚR.**
5. Pylóny lávok pre cestujúcich na zastávke Janíkov dvor sú v konflikte resp. obmedzujú budúce dopravné napojenie na Jantárovú cestu v zmysle platného územného plánu, preto **žadame koordinovať polohy pylónov v ďalšom stupni PD v súčinnosti s našou spoločnosťou.**
6. Objekty DÚR v lokalite Janíkov dvor v styku so stavebne povolenými objektami sietí Primárnej infraštruktúry Južného mesta nie sú vzájomne skordinované. Plánované schody a rampy pre peších sú projekované na trase už povolených inžinierskych sietí. Chýba koordinácia plynoinštalácie - SO 60-37-04 a SO 60-37-08.2 – a odkanalizovania - SO 60-37-03 - s územne umiestnenými a stavebne povolenými objektami komunikácií a inž. sietí v lokalite Janíkov dvor. **Žiadame preukázať koordináciu inžinierskych sietí v ďalšom stupni PD v zmysle platných SP a prislúchajúcich koordinačných situácií, ktoré vám naša spoločnosť poskytne na požiadanie.**
7. Na stretnutí s investorom a so spracovateľom DÚR dňa 22.2.2018 bol prezentovaný a vzájomne odsúhlasený zámer realizácie dopravného prepojenia medzi zónami A a AB Južného mesta v mieste koľajovej výmeny v koridori medzi výhybkami. Z uvedeného

South City W, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava
IČO: 47 914 603

South City E, s.r.o., Poštová 3, 811 06 Bratislava
IČO: 51 914 344

dôvodu navrhujeme do DÚR doplniť rezervu pre dodatočnú inštaláciu signalizačného zariadenia a v ďalšom stupni dokumentácie posunúť nové stožiare trolejového vedenia č. 146 a 147 mimo tohto úseku plánovanej komunikácie, ako aj stĺp verejného osvetlenia č. 15 z objektu VO cyklistického chodníka Betliarska - Janíkov dvor.

8. Časti objektov DÚR v lokalite Janíkov dvor sú umiestnené na parcele č. 3051/63 v k.ú. Bratislava - Petržlaka zapísaných na LV č. 3168 vlastníctve našej spoločnosti South City W, s.r.o. V dokumentácii absentuje prehľadný výkres znázorňujúci majetkovo-právne vtáhy z ktorého by mal byť jasný presný rozsah záberu cudzích parciel pod navrhovanými objektami. **K vydanie ÚR žiadame predložiť prehľadnú situáciu lokality Janíkov dvor na podklade katastrálnej mapy spolu so zoznamom dotknutých parciel. Zároveň žiadame vysporiadať titul k vyššie uvedenej parcele, pretože vyššie uvedené vyjadrenia nie je možné považovať za súhlas vlastníka pozemku.**

Dokumentáciu v ďalšom stupni žiadame predložiť na vyjadrenie už v rozpracovanosti.

.....
Ing. František Halászik
splnomocnený zástupca
South City W, s.r.o.

.....
Ing. Peter Murín
splnomocnený zástupca
South City E, s.r.o.

Prílohy:

Príloha č.1.: Plnomocenstvo- Ing. František Halászik

Príloha č.2.: Plnomocenstvo- Ing. Peter Murín

cc: Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
METRO Bratislava a.s., Primaciálne nám.1, 811 01 Bratislava

PLNOMOCENSTVO

South City W, s.r.o.

So sídlom Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 51 914 603,
spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri OS Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 130816/B,
zastúpená konateľmi Mgr. Ján Krnáč, Roger Dunlop
(ako „Splnomocniteľ“)

týmto
splnomocňuje

splnomocnencov:

- Ing. Ladislav Hoffmann, trvale bytom: J. Farkaša 9, Senec 903 01, dátum narodenia: 21.05.1966, rodné č.: 660521/6442, štátna príslušnosť: SR,
 - Ing. Peter Murín, trvale bytom: Pribišská 167, Oravská Lesná 029 57, dátum narodenia: 27.01.1986, rodné č.: 860127/8004, štátna príslušnosť: SR,
 - Ing. František Halászik, trvale bytom: 124, Hurbanova Ves 903 01, dátum narodenia: 13.6.1966, rodné č.: 660613/6471, štátna príslušnosť: SR,
- (každý jeden splnomocnenc sa ďalej označuje „Splnomocnenc“).

A to každého osobitne, aby každý Splnomocnenc samostatne právoplatne zastupoval Splnomocniteľa:

- pri stavebno-manažérskych činnostiach a všetkých úkonoch v rámci akýchkoľvek konaní na Mestskej časti Bratislava – Petržalka ako na iných dotknutých orgánoch a inštitúciách, ktorých účastníkom je Splnomocniteľ a ktoré sa týkajú investičného zámeru Južné Mesto, v k. ú. Petržalka (ďalej len „Projekt“),
- pri stavebno-manažérskych činnostiach a všetkých konaniach a úkonoch voči resp. s príslušnými prevádzkovateľmi alebo správcami sietí (ZSE a.s., BVS a.s., SPP a.s., a pod.) ako aj prevádzkovateľmi elektronických a telekomunikačných služieb (napr. Slovak Telekom, UPC, V-net a pod.) a inými tretími osobami, ktorých účastníkom je Splnomocniteľ a ktoré sa týkajú Projektu,
- pri stavebno-manažérskych činnostiach a všetkých konaniach a úkonoch voči príslušnej správcovskej spoločnosti vykonávajúcej správu objektov v rámci Projektu vrátane reklamačného konania,
- pri všetkých právnych úkonoch (vrátane podpisovania v mene Splnomocniteľa) vo veci vzdania sa práva odvolania voči akýmkoľvek rozhodnutiam príslušných stavebných úradov (vrátane stavebných povolení a kolaudačných rozhodnutí) týkajúcich sa Splnomocniteľa a/alebo akejkoľvek výstavby v rámci Projektu alebo iných stavebných zámeroch Splnomocniteľa v lokalite Bratislava – m. č. Petržalka,
- pri akýchkoľvek úkonoch vo veci vydania súpisných a orientačných čísel, so zabezpečením povolení na výrub drevín, vyňatia pôdy z PPF ako aj akýchkoľvek iných právnych aktov verejnoprávných orgánov a/alebo inštitúcií a organizácií v súvislosti s Projektom alebo s inými stavebnými zámermi Splnomocniteľa v lokalite Bratislava – m. č. Petržalka,
- pri obstarávaní dokladov a stanovísk verejno-právnych orgánov a organizácií, v súvislosti so zabezpečením inžinierskej činnosti za účelom obstarania úradných povolení podľa zákona č. 50/1976 Zb. v platnom znení (Stavebný zákon) a to vo všetkých stupňoch príslušných stavebných konaní, vrátane súvisiaceho majetkovo-právneho vypořádania,
- pri výberoch akýchkoľvek listov vlastníctva z katastra nehnuteľnosti vedenom Okresným úradom Bratislava, Katastrálny odbor, ktoré sa týkajú Splnomocniteľa ako vlastníka nehnuteľností a to aj v prípade, že na príslušnom liste vlastníctve je plomba.

Každý splnomocnenc osobitne je oprávnený zastupovať Splnomocniteľa pri jednaniach so zástupcami Mestskej časti Bratislava – Petržalka ako aj s výstavbou dotknutými orgánmi štátnej správy a s ostatnými účastníkmi územného, stavebného, kolaudačného alebo iného konania (aj po ukončení výstavby) vrátane správcov objektov, správcov sietí a prevádzkovateľov elektronických a telekomunikačných služieb a to aj predovšetkým je oprávnený zúčastňovať sa pracovných stretnutí, podávať na vyššie uvedené orgány a inštitúcie žiadosti (napr. žiadosť o stanovisko a pod.) a iné listiny, žiadať o poskytnutie potrebných informácií, poskytovať potrebné informácie týkajúce sa stavby, prijímať stanoviská a preberať doklady či iné písomnosti za účelom získania stavebného povolenia, kolaudačného rozhodnutia či iného rozhodnutia príslušného stavebného úradu alebo rozhodnutia dotknutého kompetentného orgánu alebo inštitúcie, ktorého potreba vznikne v priebehu realizácie stavby Južné Mesto.

Každý splnomocnenc osobitne je oprávnený poveriť tretiu osobu na výkon úkonov v mene Splnomocnenca, a tým aj Splnomocniteľa v plnom rozsahu tohto plnomocnenstva.

Toto plnomocnenstvo je platné a účinné až do jeho odvolania Splnomocniteľom alebo výpovede Splnomocnencom.

V Bratislave, dňa 22.8.2018

V mene Splnomocniteľa :

South City W, s.r.o.
Mgr. Ján Krnáč – konateľ

South City W, s.r.o.
Roger Dunlop – konateľ

Splnomocnenci týmto prijímajú toto plnomocnenstvo v plnom rozsahu. V Bratislave, dňa 22.8.2018

Ing. Ladislav Hoffmann
Splnomocnenc

Ing. Peter Murín
Splnomocnenc

Ing. František Halászik
Splnomocnenc



OSVEDČENIE

o pravosti podpisu

Podľa knihy osvedčovania pravosti podpisov osvedčujem pravosť podpisu: **Mgr. Ján Krnáč**, dátum narodenia **7.10.1983**, r.č. **831007/6324**, bytom **Bratislava - Staré Mesto, Krčméryho 6971/19**, ktorého(ej) totožnosť som zistil(a) zákonným spôsobom, spôsob zistenia totožnosti: platný doklad totožnosti - úradný doklad: Občiansky preukaz, séria a/alebo číslo: **HJ056698**, ktorý(á) podpis na listine uznal(a) za svoj vlastný. Centrálny register osvedčených podpisov pridelil podpisu poradové číslo **O 688622/2018**.

Bratislava dňa 30.8.2018



OSVEDČENIE

o pravosti podpisu

Podľa knihy osvedčovania pravosti podpisov osvedčujem pravosť podpisu: **Roger Napier Dunlop**, dátum narodenia **7.7.1965**, r.č. , bytom **Česká republika, Praha 6, Břevnov, Za Strahovem 24**, ktorého(ej) totožnosť som zistil(a) zákonným spôsobom, spôsob zistenia totožnosti: platný doklad totožnosti - úradný doklad: Cestovný pas, séria a/alebo číslo: **706497121**, ktorý(á) podpis na listine uznal(a) za svoj vlastný. Centrálny register osvedčených podpisov pridelil podpisu poradové číslo **O 688623/2018**.

Bratislava dňa 30.8.2018

Upozornenie! Notár legalizáciou
neosvedčuje pravdivosť skutočností
uvádzaných v listine (§58 ods. 4
Notárskeho poriadku)

PLNOMOCENSTVO

South City E, s.r.o.

So sídlom Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 51 914 344,
spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri OS Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.130813/B;
zastúpená konateľmi Mgr. Ján Krnáč, Roger Dunlop
(ako „Splnomocnitel“)

týmto
splnomocňuje

splnomocnencov:

- **Ing. Ladislav Hoffmann**, trvale bytom: J. Farkaša 9, Senec 903 01, dátum narodenia: 21.05.1966, rodné č.: 660521/6442, štátna príslušnosť: SR,
 - **Ing. Peter Murín**, trvale bytom: Pribišská 167, Oravská Lesná 029 57, dátum narodenia: 27.01.1986, rodné č.: 860127/8004, štátna príslušnosť: SR,
- (každý jeden splnomocnenc sa ďalej označuje „Splnomocnenc“).

A to každého osobitne, aby každý Splnomocnenc samostatne právoplatne zastupoval Splnomocniteľa:

- pri stavebno-manažérskych činnostiach a všetkých úkonoch v rámci akýchkoľvek konaní na Mestskej časti Bratislava – Petržalka ako na iných dotknutých orgánoch a inštitúciách, ktorých účastníkom je Splnomocniteľ a ktoré sa týkajú investičného zámeru Južné Mesto, v k. ú. Petržalka (ďalej len „Projekt“),
- pri stavebno-manažérskych činnostiach a všetkých konaniach a úkonoch voči resp. s príslušnými prevádzkovateľmi alebo správcami sietí (ZSE a.s., BVS a.s., SPP a.s., a pod.) ako aj prevádzkovateľmi elektronických a telekomunikačných služieb (napr. Slovak Telekom, UPC, V-net a pod.) a inými tretími osobami, ktorých účastníkom je Splnomocniteľ a ktoré sa týkajú Projektu,
- pri stavebno-manažérskych činnostiach a všetkých konaniach a úkonoch voči príslušnej správcovskej spoločnosti vykonávajúcej správu objektov v rámci Projektu vrátane reklamačného konania,
- pri všetkých právnych úkonoch (vrátane podpisovania v mene Splnomocniteľa) vo veci vzdania sa práva odvolania voči akýmkoľvek rozhodnutiam príslušných stavebných úradov (vrátane stavebných povolení a kolaudačných rozhodnutí) týkajúcich sa Splnomocniteľa a/alebo akejkoľvek výstavby v rámci Projektu alebo iných stavebných zámeroch Splnomocniteľa v lokalite Bratislava – m. č. Petržalka,
- pri akýchkoľvek úkonoch vo veci vydania súpisných a orientačných čísel, so zabezpečením povolení na výrub drevín, vyňatia pôdy z PPF ako aj akýchkoľvek iných právnych aktov verejnoprávnych orgánov a/alebo inštitúcií a organizácií v súvislosti s Projektom alebo s inými stavebnými zámermi Splnomocniteľa v lokalite Bratislava – m. č. Petržalka,
- pri obstarávaní dokladov a stanovísk verejno-právnych orgánov a organizácií, v súvislosti so zabezpečením inžinierskej činnosti za účelom obstarania úradných povolení podľa zákona č. 50/1976 Zb. v platnom znení (Stavebný zákon) a to vo všetkých stupňoch príslušných stavebných konaní, vrátane súvisiaceho majetkovo-právneho vysporiadania,
- pri výberoch akýchkoľvek listov vlastníctva z katastra nehnuteľnosti vedenom Okresným úradom Bratislava, Katastrálny odbor, ktoré sa týkajú Splnomocniteľa ako vlastníka nehnuteľnosti a to aj v prípade, že na príslušnom liste vlastníctve je plomba.

Každý splnomocnenc osobitne je oprávnený zastupovať Splnomocniteľa pri jednaniach so zástupcami Mestskej časti Bratislava – Petržalka ako aj s výstavbou dotknutými orgánmi štátnej správy a s ostatnými účastníkmi územného, stavebného, kolaudačného alebo iného konania (aj po ukončení výstavby) vrátane správcov objektov, správcov sietí a prevádzkovateľov elektronických a telekomunikačných služieb a to aj predovšetkým je oprávnený zúčastňovať sa pracovných stretnutí, podávať na vyššie uvedené orgány a inštitúcie žiadosti (napr. žiadosť o stanovisko a pod.) a iné listiny, žiadať o poskytnutie potrebných informácií, poskytovať potrebné informácie týkajúce sa stavby, prijímať stanoviská a preberať doklady či iné písomnosti za účelom získania stavebného povolenia, kolaudačného rozhodnutia či iného rozhodnutia príslušného stavebného úradu alebo rozhodnutia dotknutého kompetentného orgánu alebo inštitúcie, ktorého potreba vznikne v priebehu realizácie stavby Južné Mesto.

Každý splnomocnenc osobitne je oprávnený poveriť tretiu osobu na výkon úkonov v mene Splnomocnenca, a tým aj Splnomocniteľa v plnom rozsahu tohto plnomocnenstva.

Toto plnomocnenstvo je platné a účinné až do jeho odvolania Splnomocniteľom alebo výpovede Splnomocnencom.

V Bratislave, dňa 22.8.2018

V mene Splnomocniteľa :

South City E, s.r.o.
Mgr. Ján Krnáč – konateľ

South City E, s.r.o.
Roger Dunlop – konateľ

Splnomocnenci týmto prijímajú toto plnomocnenstvo v plnom rozsahu. V Bratislave, dňa 22.8.2018

Ing. Ladislav Hoffmann
Splnomocnenc

Ing. Peter Murín
Splnomocnenc



OSVEDČENIE

o pravosti podpisu

Podľa knihy osvedčovania pravosti podpisov osvedčujem pravosť podpisu: **Mgr. Ján Krnáč**, dátum narodenia **7.10.1983**, r.č. **831007/6324**, bytom **Bratislava - Staré Mesto, Krčméryho 6971/19**, ktorého(ej) totožnosť som zistil(a) zákonným spôsobom, spôsob zistenia totožnosti: platný doklad totožnosti - úradný doklad: Občiansky preukaz, séria a/alebo číslo: **HJ056698**, ktorý(á) podpis na listine uznal(a) za svoj vlastný. Centrálny register osvedčených podpisov pridelil podpisu poradové číslo **O 688636/2018**.

Bratislava dňa 30.8.2018



OSVEDČENIE

o pravosti podpisu

Podľa knihy osvedčovania pravosti podpisov osvedčujem pravosť podpisu: **Roger Napier Dunlop**, dátum narodenia **7.7.1965**, r.č. , bytom **Česká republika, Praha 6, Břevnov, Za Strahovem 24**, ktorého(ej) totožnosť som zistil(a) zákonným spôsobom, spôsob zistenia totožnosti: platný doklad totožnosti - úradný doklad: Cestovný pas, séria a/alebo číslo: **706497121**, ktorý(á) podpis na listine uznal(a) za svoj vlastný. Centrálny register osvedčených podpisov pridelil podpisu poradové číslo **O 688637/2018**.

Bratislava dňa 30.8.2018

Upozornenie! Notár legalizáciu neosvedčuje pravdivosť skutočností uvádzaných v listine (§58 ods. 4 Notárskeho poriadku)

LEPSIA ■ DOPRAVA

Mestská časť Bratislava-Petržalka

Oddelenie územného konania
a stavebného poriadku

Ing. arch. Lýdia Branišová

Kutlíkova 17

852 12 Bratislava 5

V Bratislave 9.10.2018

Vec: Pripomienky k návrhu na zmenu územného rozhodnutia Nosný systém MHD, prevádzkový úsek Janíkov dvor – Šafárikovo nám. 2 – časť Bosákova ul. – Janíkov dvor

My, občania z občianskej iniciatívy Lepšia doprava, predkladáme pripomienky k návrhu na zmenu územného rozhodnutia Nosný systém MHD, prevádzkový úsek Janíkov dvor – Šafárikovo námestie v Bratislave, 2. časť Bosákova ulica – Janíkov dvor.

Občianska iniciatíva Lepšia doprava:

Marek Antoniacci, Stromová 9, 900 66 Vysoká pri Morave, rok nar. 1988

Ing. Martin Fundárek, Školská 26, 900 84 Báhoň, rok nar. 1967

Ing. Peter Hronček, Čsl. parašutistov 19, 831 03 Bratislava, rok nar. 1977

Prof. MUDr. Mikuláš Hrubisko, CSc., Palkovičova 18, 821 08 Bratislava, rok nar. 1956

Igor Jeřábek, Pod vrstevnicí 23, 140 00 Praha 4, Česká republika, rok nar. 1964

Ing. Martin Matala, Beskydská 1, 974 11 Banská Bystrica, rok nar. 1976

Ing. Jozef Schwarz, Furdekova 12, 851 03 Bratislava, rok nar. 1977

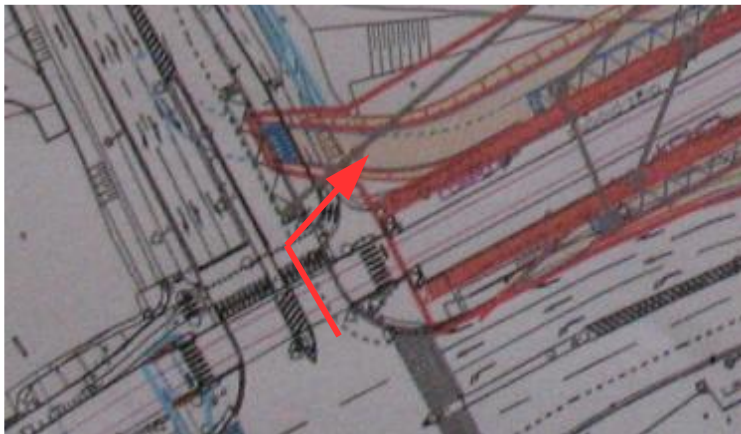
Ing. Vladimír Srnec, Heyrovského 11, 841 03 Bratislava, rok nar. 1982

Ing. Tomáš Vašek, Považanova 4, 841 02 Bratislava, rok nar. 1964

Ing. Vratislav Vingálik, Mudrochova 5, 831 06 Bratislava, rok nar. 1960

Kontaktná adresa: Ing. Martin Fundárek, Školská 26, 900 84 Báhoň

1. Požadujeme **upraviť navrhovanú novú zastávku autobusov Farského v smere k Rusovskej ceste tak, aby umožňovala vjazd autobusov z Bosákovej ulice aj v smere od Jantárovej cesty.**



Odôvodnenie: Riešenie navrhnuté stavebníkom neumožňuje otáčanie autobusov náhradnej autobusovej dopravy (NAD) pri výluke električkovej dopravy na úseku Chorvátske rameno – Janíkov dvor, čo spôsobí zvýšenú spotrebu pohonných hmôt a tým aj negatívny environmentálny dopad, pretože vozidlá NAD sa budú musieť otáčať až na Černyševského ul.

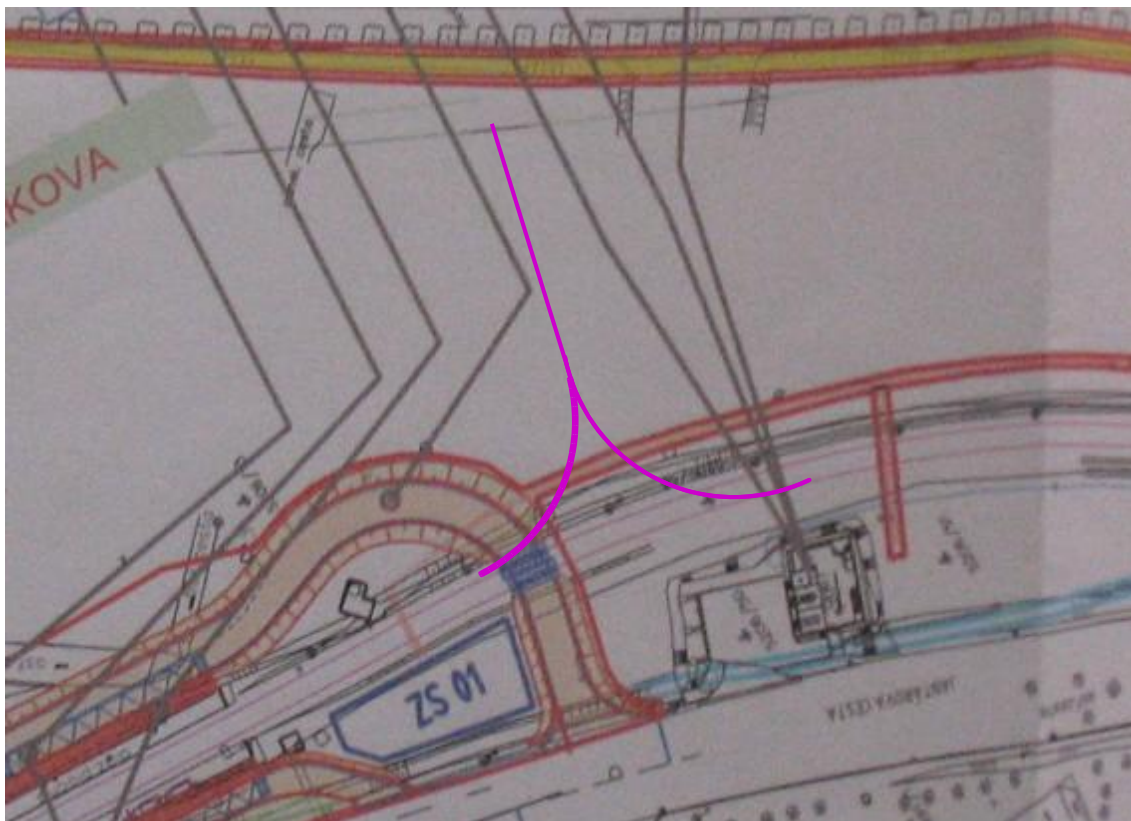
2. Pri úpravách v križovatke Jantárovej cesty a Bosákovej ul. požadujeme zabezpečiť dostatočný priestor pre chodcov a cyklistov medzi električkovou traťou a vjazdom do novej zastávky autobusov východne od električkovej trate.

Odôvodnenie: Predpokladáme, že ľavé odbočenie z Bosákovej ul. na autobusovú zastávku bude dovolené v rovnakom cykle, v akom budú mať voľno aj chodci a cyklisti prechádzajúci cez Bosákovu ul. (akékoľvek iné riešenie by znamenalo zvýšenie počtu fáz a nižšiu priepustnosť križovatky). Chodci a cyklisti budú musieť v oboch smeroch prechádzania križovatky vyčkávať v uvedenom priestore. Tento priestor musí byť preto náležite dimenzovaný.

3. Požadujeme vytvoriť priechod pre chodcov na južnej strane zastávky električiek Farského pri výjazde autobusov zo zastávky.

Odôvodnenie: Už v súčasnosti chodci prechádzajú na tejto strane zastávky mimo priechod pre chodcov, pričom okrem prestupujúcich cestujúcich ide aj o cestujúcich, ktorí miera do cieľov v oblasti Vavilovovej ulice. Vybudovaním priechodu sa získa nový legálny spôsob, ako sa čo najrýchlejšie dostať do cieľa cesty, čo pomôže získať viac zákazníkov pre MHD, čo je aj jedným z cieľov tohto projektu.

4. Požadujeme **za zastávkou Farského v smere do Janíkovho dvora vybudovať koľajový triangel**, zaústený zjazdovými výhybkami do traťových koľají (t.j. do kusej koľaje by vozidlá z traťových koľají cúvali). Koľajové spojky pri súčasnej zastávke Jungmannova navrhujeme zrušiť.



Odôvodnenie: Súčasné koľajové spojky umožňujú obrat iba obojsmerných vozidiel, preto sú využiteľné len pri plánovanej výluke, keď je možné nasadiť na linky do Petržalky výlučne obojsmerné vozidlá. Nakoľko v bežnej premávke sa počíta s premávkou aj jednosmerných vozidiel, v prípade akéhokoľvek neplánovaného výpadku tieto spojky nebudú v plnej miere použiteľné a premávka cez Starý most bude musieť byť výrazne obmedzená, prípadne až zastavená (ak obojsmerné vozidlá budú nasadené na iné linky). Vedenie náhradnej autobusovej dopravy až na ľavý breh Dunaja je neekologické, spôsobí zvýšenú spotrebu pohonných hmôt a vzhľadom na to, že v prvej etape sa zrušilo obratisko autobusov na Šafárikovom námestí, je aj problematické jej ukončenie na ľavom brehu s nadväznosťou na zvyšok koľajovej siete (prestupy). Považujeme preto za dôležité, aby bola zachovaná čo najväčšia spoľahlivosť električkovej trate v úseku Šafárikovo nám. – Farského. Vybudovanie trianguľa zníži zraniteľnosť tejto časti trate na minimum. Dĺžka kusej koľaje postačuje pre 1 súpravu, t.j. 32 m (v prípade odťahu či odtlačenia súpravy neschopnej jazdy vlastnou silou je možné buď prejsť trianglom s použitím dvoch iných vozidiel, alebo odstaviť takúto súpravu ďalej v smere k Rusovskej ceste).

Domnievame sa, že zásah do tejto časti trate je možný a nebude znamenať porušenie udržateľnosti 1. etapy, nakoľko jednak ide o zhodnotenie stavby, jednak v čase výstavby už pravdepodobne uplynie 5 rokov od dokončenia 1. etapy.

5. V prípade neakceptovania pripomienky č. 4 požadujeme **zrušiť južnú spojku** (južne od súčasnej zastávky Jugmanova) a ponechať len severnú.

Odôvodnenie: Južná spojka má rozjazdové výhybky (prechádzajú sa proti hrotu), pre ktoré je predpísaná nižšia maximálna povolená rýchlosť, než pre zjazdové výhybky (prechádzané po hrote), čo by znamenalo výrazné obmedzenie rýchlosti pre električky najmä v smere do Petržalky (nutnosť pribrzdiť na minimálnu rýchlosť o cca 100 m skôr).

6. **Zastávku linky 98 Stred v smere k Technopolu požadujeme umiestniť pred križovatkou s Jantárovou cestou a zastávku linky 99 Stred v smere k Technopolu požadujeme umiestniť tesne pred križovatkou s Kutlíkovou ul.**

Odôvodnenie: Zmenou by sa skrátili prestupné časy (čo deklaruje aj zámer projektu), zvýšila by sa atraktivita MHD a tým by sa znížili negatívne dopady individuálnej dopravy na životné prostredie. Linky 98 a 99 nemajú spoločnú trasu, preto nie je potrebné ich spoločné zastavovanie na tejto zastávke.

7. V prípade neakceptovania pripomienky č. 6 požadujeme spoločnú **zastávku autobusov Stred na Kutlíkovej ul. posunúť tesne za križovatkou.**

Odôvodnenie: Zmenou by sa skrátili prestupné časy (čo deklaruje aj zámer projektu), zvýšila by sa atraktivita MHD a tým by sa znížili negatívne dopady individuálnej dopravy na životné prostredie. Zastávka môže byť umiestnená tesne za križovatkou, keďže križovatka bude riadená CSS a nebude potrebný vyčkávací priestor pre vozidlá odbočujúce z Jantárovej cesty.

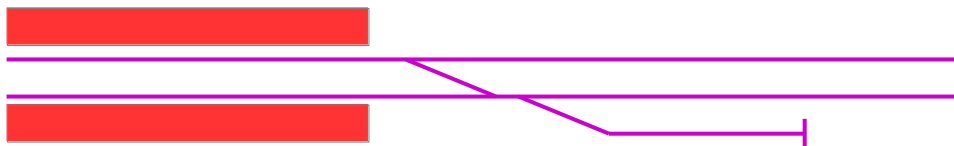
8. Pri zastávke Stred požadujeme **vyznačiť priechod pre cyklistov aj cez Kutlíkovu ulicu** východne od Jantárovej cesty.

Odôvodnenie: Priechod zjednoduší prekonávanie križovatky zo severu na východ, pretože dva prejazdy cez električkovú trať a dva prejazdy cez cestné komunikácie nahradí jedným prejazdom cez cestnú komunikáciu. Priechod nekomplikuje riadenie križovatky, pretože prejazd bude možný v rovnakej fáze, ako ľavé odbočenie z Jantárovej cesty na Pajštúnsku ul.

9. **Na Pajštúnskej a Kutlíkovej ulici** (t.j. západne i východne od trate električiek) požadujeme **vyhradiť pravý jazdný pruh pre autobusy.**

Odôvodnenie: Vyhradený pruh zvýši pravidelnosť naväzujúcej autobusovej dopravy a tým atraktivnosť cestovania MHD. Zároveň oproti súčasnému stavu nijako nezníži kapacitu komunikácií, pretože tie dnes majú len jeden jazdný pruh pre každý smer.

10. Navrhujeme bezprostredne **za zastávkou Stred** v smere k Janíkovmu dvoru **zabudovať do električkovej trate koľajovú spojku** so zjazdovými výhybkami a za ňou **vybudovať** západne od traťových koľají **kusú koľaj.**



Odôvodnenie: Uvedená zmena umožní posilnenie premávky v časti trate linkou prevádzkovanou obojsmernými vozidlami a v prípade plánovanej výluky časti trate južne od tohto bodu bude možné prevádzkovať obojsmernými vozidlami električkovú dopravu až na zastávku Stred, čo zníži nároky na NAD a umožní nemalej časti cestujúcich vyhnúť sa vynútenému prestupu. Usporiadanie je navrhnuté tak, aby čo najmenej obmedzovalo rýchlosť na traťových koľajach a zároveň aby vozidlo, ktoré sa odtiaľto bude vracáť v smere do centra, čo najmenej blokovalo ostatné vozidlá.

11. Na oboch priechodoch cez Jantárovú cestu a priechode cez Šintavskú ul. pri zastávke Veľký Draždiak požadujeme **vybudovať stredový ostrovček.**

Odôvodnenie: zvýšenie bezpečnosti chodcov.

12. Požadujeme **doplniť priechod pre chodcov** so stredovým ostrovčekom **cez Šintavskú ul.** aj západne od cyklotrasy.

Odôvodnenie: zjednodušenie pešieho presunu pri prestupe z električky na autobus v smere z centra (odstránenie dvoch zbytočných križovaní s cyklotrasou a električkovou traťou. Stredový ostrovček požadujeme v záujme zvýšenia bezpečnosti chodcov.

13. Požadujeme **riešiť zastávku Lietavská tak, aby cestujúci pri prestupe z električky na autobus a späť nemuseli prechádzať cez cestu**, a to buď vybudovaním spoločnej zastávky pre električky aj autobusy, alebo, ak by to predpokladaná frekvencia dopravy alebo technické riešenie zastávok neumožňovalo, vybudovaním pridružených (primknutých) zastávok. Vzhľadom na to, že cestná komunikácia je vedená iba po jednej strane, je možné použiť napríklad nasledujúci spôsob:



Pre autobusy idúce zo severu by bol vytvorený v strede cesty odbočovací pruh, ktorým by odbočili do priestoru medzi zastávkou električky a zastávkou autobusu v opačnom smere. Nástupište by bolo umiestnené medzi zastávkami autobusov pre oba smery. Za zastávkou by bol pre autobusy vytvorený v strede cesty pripájací pruh, ktorý by prešiel do odbočovacieho pruhu vľavo. Medzi odbočovacím a pripájacím pruhom by bol stredný pruh prerušený (zvodidlá, trávnatý povrch), aby nebol zneužívaný na predbiehanie. Takýmto spôsobom by bolo možné bezpečné odbočenie a spätné zaradenie autobusu, ktorý by musel dávať prednosť iba protiidúcim vozidlám, ktoré by vodič dobre videl. Podľa potreby možno doplniť priechody pre chodcov a cyklistov cez vjazd a výjazd zo zastávky smerom na juh.

Túto požiadavku považujeme za zásadnú.

Odôvodnenie: Ide o kľúčovú prestupnú zastávku medzi električkami a autobusmi so zvýšeným využívaním menej mobilnými cestujúcimi do Nemocnice sv. Cyrila a Metoda. Ak by sa postavila zastávka podľa návrhu stavebníka, vytvoril by sa obdobný kolízny bod, akým je v súčasnosti prestup na zastávkach Molecova alebo Farského. Nami navrhované riešenie tiež odstraňuje problematické preradovanie zo zastávkovej niky do ľavého jazdného pruhu tesne pred križovatkou s Betliarskou ulicou. (S premávkou autobusových liniek v priamom smere, t.j. v súbehu s električkovou traťou, nepočítame.)

14. Požadujeme, aby **cyklistická trasa bola vedená od zastávky Veľký Draždiak po západnej strane Jantárovej cesty** aspoň po Betliarsku ul.

Odôvodnenie: Na západ od cesty sa nachádzajú obytné domy i občianska vybavenosť, kým na východnej strane je iba predajňa Lidl. Preto je potrebné viesť trasu na tej strane cesty, na ktorej je prevažná väčšina zdrojov a cieľov ciest.

15. Požadujeme **priechod pre cyklistov cez Lietavskú ul. viesť tesne pri električkovej trati.**

Odôvodnenie: Návrh stavebníka vytvára zbytočnú zachádzku a cyklotrasa na rozdiel od nášho návrhu je v kolízii aj s vozidlami odbočujúcimi z Jantárovej cesty na Lietavskú v smere na západ. Náš návrh nekomplikuje ani riadenie križovatky, nakoľko cyklisti môžu prechádzať cez Lietavskú ul. v jednej fáze s električkami.

16. Požadujeme vybudovať križovanie električkovej trate s bezmennou komunikáciou spájajúcou Jasovskú ul. s Jantárovou cestou a úsek električkovej trate južne od tohto križovania tak, aby bol možný **vjazd autobusov NAD po električkovej trati do obratiska**.

Odôvodnenie: NAD je potrebné viesť v čo najväčšom súlade s trasou vylúčenej dráhovej dopravy. V tomto prípade ide predovšetkým o zabezpečenie prestupu medzi NAD a linkami 91 a 191, resp. NAD a vlakovou dopravou (v prípade vybudovania zastávky Janíkov dvor).

17. Požadujeme, aby **obratisko Janíkov dvor bolo vybudované tak, aby v ňom bolo možné** v prípade vybudovania železničnej zastávky **dobudovať nástupište a výstupište**, a to v čo najväčšej blízkosti železnice.

Túto požiadavku považujeme za zásadnú.

Odôvodnenie: Podľa dostupných správ sa štúdia „ŽSR, dopravný uzol Bratislava – štúdia realizateľnosti“ zaoberá možnosťou vybudovania TIOPu Janíkov dvor a je žiaduce, aby v TIOPe boli zastávky MHD čo najbližšie k železničnej zastávke.

18. Požadujeme **električkovú trať vybudovať tak, aby umožňovala rýchlosť 60 km/h**.

Odôvodnenie: Ak má električka zabezpečovať funkciu nosnej dopravy, musí byť jej cestovná rýchlosť, a teda aj maximálna povolená rýchlosť čo najvyššia. Súčasná legislatíva rýchlosť 60 km/h na električkových tratiach umožňuje, čo sa využíva v Košiciach. Nie je dôležité, že súčasné prevádzkové predpisy DPB povoľujú maximálnu rýchlosť 50 km/h – tieto predpisy je možné zmeniť. Vyššia cestovná rýchlosť zvýši atraktivnosť električkovej dopravy, zvýši jej využitie a zníži používanie environmentálne zaťažujúcej individuálnej dopravy. Preto je potrebné, aby trať bola na rýchlosť 60 km/h pripravená.

19. Požadujeme, aby **všetky CSS**, vrátane CSS na križovatke Jantárová cesta/Farského/Bosákova, **boli nastavené tak, aby bola zabezpečená preferencia MHD, prioritne električiek a zároveň aby preferenčná fáza netrvala zbytočne dlho** (aby končila hneď po prejazde posledného prihláseného vozidla). Preferenčná fáza nesmie byť vyvolávaná z iných dôvodov (t.j. snímače IAD, tlačidlá pre chodcov a cyklistov nesmú byť iniciátormi zaradenia preferenčnej fázy mimo bežného cyklu).

Túto požiadavku považujeme za zásadnú.

Odôvodnenie: Skúsenosti ukazujú, že na križovatke Farského je preferenčná fáza (cestná doprava z Jantárovej cesty z juhu rovno a doľava, z Farského doprava) zaraďovaná i v prípadoch, keď nie je do systému prihlásená žiadna električka. Zároveň je táto fáza prídlhá – prechod do ďalšej fázy začína až v okamihu, keď je električka v smere do centra na nadjazde nad železničnou traťou, a to aj vtedy, ak už dávno prešli všetky vozidlá cestnej dopravy, ktoré môžu v tejto fáze križovatkou prejsť. Už v súčasnosti to vedie k predlžovaniu cyklu riadenia križovatky a následne k tomu, že keď sa skutočne prihlási električka, nedostane voľno hneď a musí pred križovatkou zastaviť, čo je nežiaduce. Po dobudovaní 2. etapy možno očakávať vyšší počet liniek a teda aj častejšie prejazdy električiek križovatkami, čo by mohlo v spojení s nesprávne nastavenou preferenciou viesť ku kongesciám v kolidujúcich smeroch.

20. Požadujeme, aby bola trať lemovaná stromami v maximálnom možnom rozsahu s prihliadnutím na normy (vzdialenosť od trate, vzdialenosť od trolejov a pod.).

Odôvodnenie: Stromoradia pozdĺž trate budú pôsobiť ako hluková bariéra, čím budú znižovať negatívny dopad premávky na okolité prostredie. Taktiež budú tieniť trať, čím sa zníži riziko vybočenia koľaje následkom extrémne vysokých teplôt a zvýši sa teplotná pohoda cestujúcich i vodičov vo vozidlách.

21. Navrhujeme pozdĺž cyklochodníka vybudovať aj chodník pre peších, oddelený od cyklochodníka zeleným pásom.

Odôvodnenie: Ak sa vybuduje iba cyklochodník, existuje riziko, že ho budú používať aj chodci a budú tvoriť prekážky pre cyklistov, čo povedie ku kolíziám a k zníženiu využiteľnosti cyklistickej dopravy. Oddelenie zeleným pásom navrhujeme v záujme jasného rozlíšenia komunikácie pre cyklistov a chodníka pre peších.

cyklokoalícia

Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 82108 Bratislava / info@cyklokoalicia.sk

Okresný úrad MČ Bratislava - Petržalka
Kutlíkova 17
852 12 Bratislava 5

V Bratislave 11.11.2018

Vec: Pripomienky k návrhu na zmenu územného rozhodnutia Nosný systém MHD, prevádzkový úsek Janíkov dvor – Šafárikovo námestie v Bratislave, 2. časť Bosákova ulica – Janíkov dvor.

- 1. Preukázať dostatočnú veľkosť vyčkávacieho priestoru pre cyklistov medzi existujúcou zastávkou električky Farského, navrhovanou zastávkou autobusu a Bosákovou podľa očakávanej intenzity cyklistov. Podľa potreby tento priestor zväčšiť (napr. posunom novej komunikácie pre autobusy na zastávku východnejšie).**

Odôvodnenie: Predpokladáme, že po výstavbe zámeru budú mať električky (a cyklisti) voľno súčasne s autobusmi od Bosákovej na novonavrhovanú zastávku. To oproti dnešnému stavu zadrží cyklistov v uvedenom priestore a preto je potrebné dimenzovať ho tak, aby sa tam aj zmestili aj ich výhľadové počty. Navrhnutý priestor je pomerne malý a navyše prerušený priechodom pre chodcov.

- 2. Doplniť plnohodnotný chodník pre chodcov po južnej strane Bosákovej (južne od pásu pre cyklistov). Do tejto línie navrhujeme presunúť aj priechod pre chodcov cez vjazd do novej autobusovej zastávky.**

Odôvodnenie: Na dnešnom chodníku sa nachádzajú stĺpy verejného osvetlenia, ktoré znemožňujú jeho riadne užívanie. Dôsledkom je potom používanie časti pre cyklistov chodcami a jej znefunkčnenie. Kvalitná pešia prístupová trasa je tiež dôležitá na zvýšenie atraktivity verejnej dopravy a množstva cestujúcich, čo umožní lepšie dosiahnuť ciele projektu.

- 3. Medzi Bosákovou a Rusovskou cestou realizovať cestičku pre cyklistov v polohe trasy R18. Táto pripomienka je zásadná.**

Odôvodnenie: Dokumentácia navrhuje vedenie cyklistov len v polohe trasy R38 pri Chorvátskom ramene. Aj trasa R38 je potrebná a rozdelenie dnešného zmiešaného pohybu žiaduce, má však najmä rekreačný charakter. Hlavná dopravná trasa má viesť v kratšom a priamejšom koridore pri električke.

- 4. Doplniť chodník pre chodcov v celom súbehu s cyklotrasou R18.**

Odôvodnenie: Jantárová cesta, ktorej osou vedie električková trať aj cyklistická trasa, je hlavnou urbanistickou osou Petržalky, jej "chrbticou". Peší pohyb slúži nielen na dopravenie sa k autu, bicyklu alebo verejnej doprave, ale aj na vzdialenejšie presuny. Akékoľvek predĺženie trasy predstavuje pri pešom pohybe omnoho väčšie časové

cyklokoalícia

Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 82108 Bratislava / info@cyklokoalicia.sk

zdržanie ako pre rýchlejšie módy dopravy, preto chodec volí vždy čo najpriamejšiu cestu. Nerealizácia chodníka súbežného s traťou a električkou spôsobí, že chodci budú chodiť po cyklistickom koridore. Podobná situácia je na už realizovanom úseku od Starého mosta po Bosákovu, kde chodci aj cyklisti chodia po oboch lávkach, nie len po tej, ktorú majú direktívne vymedzenú. Dôvodom je práve lepší prístup na jednotlivé strany trate a eliminácia zbytočných zdržaní.

- 5. V križovatke s Romanovou doplniť cestičky pre cyklistov a prejazdy pre cyklistov cez električkovú trať po oboch stranách Romanovej.**

Odôvodnenie: Vzhľadom na charakter Romanovej a Jiráskovej bude v budúcnosti bude potrebná segregácia cyklistickej dopravy na samostatné komunikácie v pridruženom dopravnom priestore, čo predpokladá i Štúdia rozvoja cyklistickej dopravy v MČ Bratislava-Petržalka. Aby nebolo nutné zasahovať do samotnej trate, žiadame spraviť predprípravu vo forme odbočiek z hlavnej cyklotrasy R18 na oboch stranách Romanovej (severnej i južnej), minimálne v rozsahu prejazdu cez trať a "zárodku" ďalšieho pokračovania, ideálne v plnom rozsahu upravovaných komunikácií.

- 6. V križovatke s Šintavskou a Topoľčianskou doplniť cestičku pre cyklistov a prejazd pre cyklistov cez električkovú trať na južnej strane Šintavskej a Topoľčianskej.**

Odôvodnenie: Vedľajšiu cyklistickú trasu predpokladá Štúdia rozvoja cyklistickej dopravy v MČ Bratislava-Petržalka južne od spomínaných ulíc, v pridruženom dopravnom priestore. Aby nebolo nutné zasahovať do samotnej trate, žiadame spraviť predprípravu vo forme odbočiek z hlavnej cyklotrasy R18, minimálne v rozsahu prejazdu cez trať, priechodu pre cyklistov cez vozovku a "zárodku" ďalšieho pokračovania, ideálne v plnom rozsahu upravovaných komunikácií.

- 7. Upraviť vedenie cyklistickej trasy v križovatke s Lietavskou na jeden svetelne riadený prejazd cez cestnú komunikáciu a jeden prejazd cez električkovú trať. Táto pripomienka je zásadná.**

Odôvodnenie: V súčasnom návrhu neumožňuje prejazd križovatkou na jednu fázu, obsahuje vedenie cez viaceré malé ostrovčeky (čo je problém pri väčšom množstve cyklistov, jazde s privesom či na nákladnom bicykli). Potrebné je doplniť napojenie na plánovanú cyklotrasu O6 na Lietavskej.

- 8. Doplniť priechod pre chodcov aj cez severné rameno Jantárovej cesty v križovatke s Lietavskou.**

- 9. Požadujeme zrušiť výhľadové riešenie cestnej komunikácie Petržalka City v úseku Rusovská cesta - Jiráskova v navrhovanom riešení a:**

- a. zaslepníť ju tak, aby územie bolo rozdelené na samostatné neprejazdné (netranzitné) celky a prístup z každého smeru slúžil aj ako výjazd.**

Odôvodnenie: Je nežiadúce, aby sa priestorom dalo tranzitovať motorovým vozidlom, keďže takáto trasa by pritiahla do územia novú tranzitnú automobilovú dopravu a mohla preberať cestujúcich električkovej trati - takýto stav by bol v priamom rozpore s cieľmi zámeru. Komunikácie na obsluhu budúcich budov by mali byť obslužné, bez fyzickej možnosti tranzitu.

cyklokoalícia

Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 82108 Bratislava / info@cyklokoalicia.sk

b. Zúženie ju na dva jazdné pruhy, bez odbočovacích pruhov

Odôvodnenie: Odbočovacie jazdné pruhy zaberajú drahocenné pozemky, ktoré by mohli byť vodepriepustné a zelené. Navyše plánované intenzity IAD budú nízke a odbočovacie pruhy sú tým pádom zbytočné.

10. V úrovni Jasovskej doplniť cestičku pre cyklistov a prejazd pre cyklistov cez električkovú trať a vozovku.

Odôvodnenie: Vedľajšiu cyklistickú trasu v tejto polohe predpokladá Štúdiá rozvoja cyklistickej dopravy v MČ Bratislava-Petržalka. Aby nebolo nutné zasahovať do samotnej trate, žiadame spraviť predprípravu vo forme odbočiek z hlavnej cyklotrasy R18, minimálne v rozsahu prejazdu cez trať, priechodu pre cyklistov cez vozovku a "zárodok" ďalšieho pokračovania, ideálne v plnom rozsahu upravovaných komunikácií.

Pozitívne však hodnotíme zapracovanie viacerých našich pripomienok z predchádzajúcich stupňov.

Daniel Duriš
predseda
Cyklokoalícia

Odvolaie voči územnému rozhodnutiu MČ Bratislava-Petržalka č. 7099/2018/10-UKSP/Br-31

Voči územnému rozhodnutiu MČ Bratislava-Petržalka č. 7099/2018/10-UKSP/Br-31czo dňa 18.10.2018 sa odvolávame z nasledovných dôvodov:

- a. Podľa §3 ods.2 Správneho poriadku je úrad povinný konať tak, že efektívne umožní chrániť oprávnené záujmy a práva účastníka konania; podľa §33 ods.2 Správneho poriadku „*Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*“

Podľa §39a ods.2 písm.b „*V podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch.*“

Podľa §4 ods.1 písm.e vyhlášky k Stavebnému zákonu č.453/2000 Z.z. „*Územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania*“. Z uvedených ustanovení zákona vyplýva, že úrad môže zamietnuť požiadavky odvolateľa len vtedy, ak zistí, že požadujú právnu ochranu neoprávnených záujmov resp. sa ich vyhoveniu nezabezpečí ochrana verejných záujmov; v danom prípade táto podmienka nebola splnená a preto nebol úrad oprávnený požiadavky odvolateľa zamietnuť.

Podľa Súdneho správneho poriadku je Združenie domových samospráv ako občianske združenie pôsobiace v oblasti ochrany životného prostredia iným subjektom verejnej správy oprávneným sledovať plnenie verejných záujmov na ochranu životného prostredia a všetky ním uplatnené požiadavky smerovali k naplneniu verejných záujmov ochrany životného prostredia a jeho zložiek v zmysle náležitostí územného rozhodnutia podľa §39a Stavebného zákona.

Stavebný úrad smel nevyhovieť resp. zamietnuť požiadavke odvolateľa len v tom prípade, ak by preukázal, že ním sledovaný záujem nie je chráneným verejným záujmom podľa osobitného zákona a teda nemá povinnosť uviesť ako podmienku jeho ochranu podľa §39a Stavebného zákona v zmysle §4 vyhlášky č.453/2000 Z.z.; stavebný úrad smel zamietnuť len tú námietku, ktorá zároveň nevyplýva z ustanovení zákona chrániaceho verejný záujem alebo oprávnené záujmy účastníka konania. Uvedeným sa stavebný úrad neriadil a zamietol aj požiadavky, ktoré bol povinný akceptovať resp. overiť splnenie.

- b. Stavebný úrad bol povinný si overiť splnenie verejných záujmov z hľadiska dopravy u cestného správneho orgánu a mal si overiť, že záväzné stanovisko cestného správneho orgánu konštatuje, že z hľadiska Cestného zákona nedôjde k ohrozeniu verejných záujmov a to najmä k preťaženiu cestnej siete spôsobujúcej jej kapacitný kolaps v zmysle §19 Cestného zákona. Ak by cestný správny orgán konštatoval splnenie zákonom definovaných verejných záujmov, stavebný úrad mal konštatovať splnenie požiadavky č.2 a č.3; v opačnom prípade si mal postupom podľa §140b ods.5 Stavebného zákona zabezpečiť si zjednocujúce stanovisko. Uvedeným predpísaným spôsobom sa stavebný úrad neriadil a tak rozhodol nelegálne a v rozpore s §32 Správneho poriadku na základe neuplne a nepresne zisteného stavu veci.
- c. Podľa §37 ods.2 Stavebného zákona „*Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*“; z hľadiska verejných záujmov na ochranu životného prostredia sa stavebný úrad rozhoduje v zmysle §126 v spojení s §140a a §140b Stavebného zákona na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov pričom záujmy podľa Vodného zákona overuje

orgán štátnej vodnej správy. Podľa §65 mal vo svojom záväznom stanovisku zohľadniť environmentálne záujmy podľa §65 Vodného zákona. Stavebný úrad preto nesmel zamietnuť požiadavku č.9 ale mal skontrolovať, že záväzné stanovisko štátnej vodnej správy chráni záujmy podľa §65 Vodného zákona a vtedy mal konštatovať splnenie požiadavku č.9 alebo mal postupom podľa §140b ods.5 zabezpečiť zjednocujúce stanovisko. Podobne nesmel zamietnuť požiadavku č.10, ktorá je citáciou všeobecných požiadaviek stavby podľa §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona a ich splnenie si mal stavebný úrad overiť zo zákona; v prípade splnenia to mal konštatovať a v prípade nesplnenia mal DÚR vrátiť na dopracovanie. Podľa §47 písm. písm.i Stavebného zákona je povinnou náležitosťou aj zabezpečiť „odvoz alebo iný spôsob zneškodnenia odpadu z užívania stavby“, pričom v zmysle osobitného zákona sa vyžaduje separovaný zber. Preto stavebný úrad nesmel zamietnuť ani požiadavku č.12 ale musel konštatovať jej splnenie alebo vrátiť DÚR na dopracovanie.

V prípade električkovej dráhy predstavujú opatrenia podľa §47 písm.e a písm.j sadové úpravy spolu s drevinami, tieto boli nariadené rozhodnutím MČ Bratislava-Petržalka č., ktorý určil nasledovné podmienky, ktoré sú pre stavebný úrad v zmysle §40 ods.1 Správneho poriadku záväzné:

1. **primeranú náhradnú výsadbu** zrealizuje žiadateľ na vlastné náklady na pozemkoch vo vlastníctve žiadateľa, v bezprostrednom okolí líniovej stavby dopravnej infraštruktúry vo verejnom záujme v rozsahu 1 512 ks stromov, obvod kmeňa 21- 25 cm, krovitých porastov 9 925 m² do výšky 100 cm, v častiach nasledovne: **časť:**
Bosákova – Romanova 416 stromov, obvod kmeňa 21- 25 cm, zloženie : Tilia cordata Greenspire, Celtis australis, Acer campestre Elegans, Populus nigra, Populus alba, Quercus robur, Carpinus betulus Fastigiata, Sorbus intemedia, Sorbus torminalis, Cerasus avium Plena, Malus sp., Aesculus hippocastaneum **2 263 m² krov**, výška do 100 cm, zloženie : Deutzia scabra, Ligustrum ovalifolium, Spiraea sp., Swida stolonifera, Weigela sp.
časť : Romanova – Betliarska 811 stromov, obvod kmeňa 21-25 cm, zloženie : Acer campestre, Acer platanoides, Fraxinus excelsior, Padus racemosa, Aesculus hippocastaneum, Populus nigra, Populus alba, Salix alba, Salix fragilis, Quercus robur, Pyrus calleryana, Malus sp., Sorbus torminalis, Celtis australis, **2 820 m² krov**, výška do 100 cm, zloženie : Euonymus europaeus, Viburnum opulus, Deutzia scabra, Ligustrum ovalifolium, Spiraea sp., Swida stolonifera, Weigelia sp.
časť : premostenie Kutlíkova 81 stromov, obvod kmeňa 21-25 cm, zloženie : Celtis australis, Prunus serrulata Kanzan, Cerasus avium Plena **672 m² krov**, výška do 100 cm, zloženie : Deutzia scabra, Ligustrum ovalifolium, Lonicera pileata, Spiraea sp., Swida stolonifera Kelsey, Weigela sp.
časť : Betliarska – Janíkov dvor 204 stromov, obvod kmeňa 21-25 cm, zloženie: Acer campestre Elegant, Acer platanoides Deborah, Acer palatnoides, Sorbus intemedia, carpinus betulus, Quercus Cerris, Acer campestre, Fraxinus ornus, Fraxinus angustifolia, Sorbus torminalis, Tilia cordata Greenspire, Populus nigra, Populus alba **1 288 m² krov**, výška do 100 cm, zloženie : Deutzia scabra, Ligustrum ovalifolium, Spiraea sp., Swida stolonifera Kelsey, Weigela sp.
časť : obratisko Janíkov dvor 2 882 m² krov, výška do 100 cm, zloženie : Ligustrum ovalifolium, Swida stolonifera Kelsey, Weigela sp., Deutzia scabra, Spiraea sp. podľa Projektu náhradnej výsadby a vegetačných úprav, autor Ing. J. Zvědělík, 06/2017.
2. náhradnú výsadbu zrealizuje žiadateľ prostredníctvom odborného dodávateľa a v agrotechnicky vhodnom termíne (jar alebo jeseň), v etapách vždy do kolaudácie jednotlivých stavebných objektov v rámci stavby „Nosný systém MHD, prevádzkový úsek Janíkov dvor – Šafárikovo námestie, 2. časť Bosákova ulica – Janíkov dvor“, najneskôr do 31.12.2024
3. žiadateľ doručí správne orgánu doklad o uskutočnení náhradnej výsadby ihneď po jej prevzatí od dodávateľa výsadby v súlade so STN 83 7010 Ochrana prírody, Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie, bod 3.1.6. odovzdávanie výsadby objednávateľovi
4. žiadateľ zabezpečí, aby stromy boli vysadené mimo inžinierskych sietí alebo ich ochranných pásiem, v dostatočnej vzdialenosti od chodníkov, budov a ciest
5. V prípade, že dôjde k odumretiu vysadených drevín, žiadateľ zabezpečí novú výsadbu drevín na pôvodnom mieste, s rovnakými veľkostnými parametrami, v rovnakom množstve a druhu na vlastné náklady

V zmysle §103 ods.7 zákona OPK č.543/2002 Z.z. má výrubové povolenie účinky záväzného stanoviska, ktoré je stavebný úrad povinný v plnom rozsahu rešpektovať a ktoré malo byť v plnom rozsahu zapracované do podmienok rozhodnutia, čo sa nestalo. Uvedené je zásadným nedostatkom

rozhodnutia a žiadame to napraviť uvedením citovaných ustanovení výrubového povolenia do podmienok územného rozhodnutia. Toto výrubové povolenie je rovnako naviazané na projekt náhradnej výsadby, ktorý musí byť pri realizácii stavby dodržaný a preto musí byť aj súčasťou podmienok územného rozhodnutia.

Súčasťou vybavenia zastávok MHD sú aj smetné koše; žiadame, aby na petržalskej električkovej radiále boli zabezpečené koše pre separovaný zber plus pre komunálny odpad, čím sa naplní aj požiadavka §47 písm.i Stavebného zákona.

- d. Požiadavka odvolateľa č.13 je citáciou ustanovení §39a Stavebného zákona a §4 vyhlášky č.453/2000 Z.z., ktoré je stavebný úrad povinný dodržiavať v zmysle zásady legality a preto nesmie požiadavku odvolateľa v tomto smere zamietnuť ale musel sa ňou v zmysle §3 ods.1 Správneho poriadku dôsledne riadiť.
- e. Odvolateľ sa bol dňa 22.10.2018 na miestnom úrade Petržalka informovať o stave predmetného územného konania, pričom mu bolo komunikované, že územné rozhodnutie sa ešte pripravuje; t.j. nebolo oznámené územné rozhodnutie hoci datovanie v rozhodnutí je o 4 dni skôr a nedošlo ani k osobnému oznámeniu ani doručenie tohto rozhodnutia. Naopak, odvolateľ požiadava o nahliadnutie do spisu, čo mu nebolo pracovníkmi stavebného úradu umožnené údajne pre uplynutie lehoty na to určenej. Na požiadanie odvolateľa o tom úradníčka spísala záznam, ktorý prikleďujeme v prílohe.

V dôsledku neoboznámia sa s podkladmi rozhodnutia bolo odvolateľovi upreté právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia a navrhnuť ďalšie dôkazy podľa §33 ods.2 Správneho poriadku, čím správny orgán zároveň porušil zásadu umožnenia účastníkom konania efektívne hájiť svoje práva a záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku. Tým bolo odvolateľovi zároveň upreté právo podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z.Podľa rozsudku NS SR sp.zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23.03.2010 ako aj sp.zn. 3 Sžo 220/2010 zo dňa 02.08.2011, ktorý konštatuje, že ak sa správny orgán svojim postupom neumožnil účastníkovi oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a v dôsledku toho sa ani nezaoberal prípadnými námietkami, návrhmi dôkazov a vyjadreniami účastníka konania, tak úrad postupoval v rozpore s §33 ods.2 Správneho poriadku a toto samo o sebe je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové územné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nemožno vylúčiť.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nezasielať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,

--



Marcel Slávik | Združenie domových samospráv | predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravaydomov.org |

www.samospravaydomov.org

AQUATERM, spol. s r.o., so sídlom Stredná 4272/84. 821 04 Bratislava

IČO: 31 327 087

Mestská časť Bratislava – Petržalka
Kutlíkova 17
852 12 Bratislava – Petržalka

VEC: ODVOLANIE

Rozhodnutím zo dňa 18.10.2018 č. 7099/2018/10-UKSP/Br- 31 Mestská časť Bratislava – Petržalka rozhodla o umiestnení stavby „Nosný systém MHD, prevádzkový úsek Janíkov dvor – Šafárikovo nám., 2. Časť Bosákova ul. – Janíkov dvor“.

Voči predmetnému rozhodnutiu v celom rozsahu podávame odvolanie z nasledovných dôvodov:

Územné rozhodnutie Mestská časť Bratislava – Petržalka, ako príslušný stavebný úrad, doručovala dotknutým orgánom a organizáciám a účastníkom konania verejnou vyhláškou zverejnenou na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava – Petržalka. Okruh účastníkov konania bol vymedzený v bodoch 1-39, pričom v bode 39 zoznamu osôb, ktorým sa rozhodnutie verejnou vyhláškou doručuje sa uvádza, že sa doručuje aj *všetkým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.*

Obchodná spoločnosť AQUATERM, spol. s r.o. dvoma listami zo dňa 19.9.2018 požiadala Mestskú časť Bratislava – Petržalka ako príslušným stavebný úrad, aby s ňou bolo konané a komunikované ako s účastníkom konania a aby jej boli doručované všetky písomnosti. Samotný stavebný úrad na str. 46 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia konštatuje, že spoločnosť AQUATERM, spol. s r.o. je účastníkom konania so všetkými príslušnými právami. I napriek uvedenému však spoločnosť AQUATERM, spol. s r.o. v zozname známych účastníkov konania, ktorým sa rozhodnutie doručuje, nie je uvedená, hoci príslušný stavebný úrad mal vedomosť o tom, že ide o účastníka konania, ale do okruhu známych účastníkov konania, ktorým je predmetné napadnuté rozhodnutie určené, ju nezahrnul. V predmetnom územnom konaní pritom spoločnosť AQUATERM, spol. s r. o. prejavila dostatočnú aktivitu, t.j. reagovala písomne na výstupy stavebného úradu obdobne ako iné subjekty, (s námietkami ktorých sa stavebný úrad vysporiadal a ktorých ako účastníkov konania uviedol v zozname osôb, ktorým sa predmetné rozhodnutie doručovalo) a dokonca písomne požiadala stavebný úrad, aby s ňou ako s účastníkom konania konal.

Vychádzajúc z rozsiahlej súdnej praxe, sa obdobné konanie a postup správneho orgánu považuje za alibistický a porušujúci povinnosť správneho orgánu riadne zistiť okruh účastníkov konania. K uvedenému dávame do pozornosti napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, č.k. 20S/122/2015, z ktorého vyplýva, že:

Krajský súd zdôrazňuje, že správny orgán nemôže odvodzovať status účastníkov konania, aj v prípade konania o líniovej stavbe a začatia konania, ktoré je oznámené formou verejnej vyhlášky, od toho, ktoré osoby sa budú domáhať svojich práv formou podania námietok proti umiestneniu. Správny orgán je povinný zo zákona konať so všetkými účastníkmi konania, ktorí sú mu známi, čo v prípade vlastníkov parcely 716/22 bolo a muselo byť správne orgánu z projektovej dokumentácie stavby známe. Preto argumenty, ktorými žalovaný deklaroval zákonnosť postupu vo vzťahu k začatiu konania a skutočnosť, že žalobcovia námietky nepodali, nemôže požívať právnu ochranu, keď účastníctvo účastníkov územného konania je a bolo aj správne orgánu známe.

Máme za to, že Mestská časť Bratislava – Petržalka so spoločnosťou AQUATERM, spol. s r.o. nekonala ako s účastníkom konania, nakoľko mu napadnuté územné rozhodnutie nebolo riadne doručené. Skutočnosť, že stavebný úrad územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby doručoval podľa ust. § 42 ods. 1 Stavebného zákona neznamena, že stavebný úrad sa svojej povinnosti zistiť skutočný okruh účastníkov konania zbaví tým, že medzi subjekty, ktorým je predmetné rozhodnutie doručované zahrnie iba tých účastníkov konania, ktorým on sám prizná primárne postavenie účastníka konania a všetkých ostatných účastníkov konania zahrnie pod bod (v tomto prípade 39), ako **všetky osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.**

Uvedený postup považujeme zo strany stavebného úradu za nesprávny, keďže naše postavenie účastníka konania, ako aj naša identifikácia mu bola dostatočne známa a spoločnosť AQUATERM, spol. s r.o. mala byť uvedená ako (známy) účastník konania, ktorému je doručované predmetné rozhodnutie. Stavebný úrad teda s nami ako s účastníkom konania nekonal a z tohto dôvodu postup ako aj doručovanie napadnutého rozhodnutia považujeme za rozporné so zákonom a navrhujeme, aby ho odvolací orgán zrušil ako nezákonné.

V Bratislave, dňa 3.12.2018

Aquaterm, spol. s r.o.
Stredná 84
821 04 Bratislava

AQUATERM, spol. s r.o.

Ing. Miroslav Skovajsa - konateľ

Ing. Miroslav Skovajsa, Stredná 84, 821 04 Bratislava

Mestská časť Bratislava – Petržalka
Kutlíkova 17
852 12 Bratislava – Petržalka

VEC: ODVOLANIE

Rozhodnutím zo dňa 18.10.2018 č. 7099/2018/10-UKSP/Br- 31 Mestská časť Bratislava – Petržalka rozhodla o umiestnení stavby „Nosný systém MHD, prevádzkový úsek Janíkov dvor – Šafárikovo nám., 2. Časť Bosákova ul. – Janíkov dvor“.

Voči predmetnému rozhodnutiu v celom rozsahu podávam odvolanie z nasledovných dôvodov:

Územné rozhodnutie Mestská časť Bratislava – Petržalka, ako príslušný stavebný úrad, doručovala dotknutým orgánom a organizáciám a účastníkom konania verejnou vyhláškou zverejnenou na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava – Petržalka. Okruh účastníkov konania bol vymedzený v bodoch 1-39, pričom v bode 39 zoznamu osôb, ktorým sa rozhodnutie verejnou vyhláškou doručuje sa uvádza, že sa doručuje aj *všetkým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.*

Listom zo dňa 19.9.2018 som požiadal Mestskú časť Bratislava – Petržalka ako príslušným stavebný úrad, aby so mnou bolo konané a komunikované ako s účastníkom konania a aby mi boli doručované všetky písomnosti. Samotný stavebný úrad na str. 46 odôvodnenia napadnutého rozhodnutia konštatuje, že Ing. Miroslav Skovajsa je účastníkom konania so všetkými prináležiacimi právami. I napriek uvedenému však Ing. Miroslav Skovajsa v zozname známych účastníkov konania, ktorým sa rozhodnutie doručuje, nie je uvedený, hoci príslušný stavebný úrad mal vedomosť o tom, že ide o účastníka konania, ale do okruhu známych účastníkov konania, ktorým je predmetné napadnuté rozhodnutie určené, ho nezahrnul. V predmetnom územnom konaní pritom Ing. Miroslav Skovajsa prejavil dostatočnú aktivitu, t.j. reagoval písomne na výstupy stavebného úradu obdobne ako iné subjekty, (s námietkami ktorých sa stavebný úrad vysporiadal a ktorých ako účastníkov konania uviedol v zozname osôb, ktorým sa predmetné rozhodnutie doručovalo) a dokonca písomne požiadal stavebný úrad, aby s ním ako s účastníkom konania konal.

Vychádzajúc z rozsiahlej súdnej praxe, sa obdobné konanie a postup správneho orgánu považuje za alibistický a porušujúci povinnosť správneho orgánu riadne zistiť okruh účastníkov konania. K uvedenému dávame do pozornosti napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, č.k. 205/122/2015, z ktorého vyplýva, že:

Krajský súd zdôrazňuje, že správny orgán nemôže odvodzovať status účastníkov konania, aj v prípade konania o líniovej stavbe a začatia konania, ktoré je oznámené formou verejnej vyhlášky, od toho, ktoré osoby sa budú domáhať svojich práv formou podania námietok proti umiestneniu. Správny orgán je povinný zo zákona konať so všetkými účastníkmi konania, ktorí sú mu známi, čo v prípade vlastníkov parcely 716/22 bolo a muselo byť správnemu orgánu z projektovej dokumentácie stavby známe. Preto argumenty, ktorými žalovaný deklaroval zákonnosť postupu vo vzťahu k začatiu konania a skutočnosť, že žalobcovia námietky nepodali, nemôže požívať právnu ochranu, keď účastníctvo účastníkov územného konania je a bolo aj správnemu orgánu známe.

Máme za to, že Mestská časť Bratislava – Petržalka s Ing. Miroslavom Skovajsom nekonala ako s účastníkom konania, nakoľko mu napadnuté územné rozhodnutie nebolo riadne doručené. Skutočnosť, že stavebný úrad územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby doručoval podľa ust. § 42 ods. 1 Stavebného zákona neznamena, že stavebný úrad sa svojej povinnosti zistiť skutočný okruh účastníkov konania zbaví tým, že medzi subjekty, ktorým je predmetné rozhodnutie doručované zahrnie iba tých účastníkov konania, ktorým on sám prizná primárne postavenie účastníka konania a všetkých ostatných účastníkov konania zahrnie pod bod (v tomto prípade 39), ako **všetky osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.**

Uvedený postup považujeme zo strany stavebného úradu za nesprávny, keďže moje postavenie účastníka konania, ako aj moja identifikácia mu bola dostatočne známa a Ing. Miroslav Skovajsa mal byť uvedený ako (známy) účastník konania, ktorému je doručované predmetné rozhodnutie. Stavebný úrad teda so mnou ako s účastníkom konania nekonal a z tohto dôvodu postup ako aj doručovanie napadnutého rozhodnutia považujeme za rozporné so zákonom a navrhujem aby ho odvolací orgán zrušil ako nezákonné.

V Bratislave, dňa 3.12.2018

Ing. Miroslav Skovajsa